

Laarberg

Notarissen en scheidingsbemiddelaars

Marsweg 2 in Didam



LAARBERG
NOTARISSEN EN SCHEIDINGSBEMIDDELAARS

Bestuurstaken: algemeen en een dagelijks bestuur

De wet heeft nieuwe regels voor de verdeling van uitvoerende en toezichthoudende taken. Het kan gaan om een taakverdeling

- *binnen* het bestuur of
- tussen het bestuur en een toezichthoudend orgaan, zoals een raad van toezicht.

Bestuurders die alleen toezicht houden, noemt de wet 'niet-uitvoerende bestuurders'.

Bestuurders die feitelijke bestuurstaken uitvoeren (denk aan het bepalen van beleid, het deelnemen aan besluitvorming en het uitvoeren van de genomen besluiten) zijn 'uitvoerende bestuurders'.



Uitvoerende en niet-uitvoerende bestuurders

Sommige taken moeten **verplicht** bij de **niet-uitvoerende bestuurders** worden gelegd:

- het voorzitterschap van het bestuur
- het doen van voordrachten voor benoeming van een bestuurder en
- het vaststellen van de beloning van de uitvoerende bestuurders



Bij het nemen van besluiten moet het belang van de vereniging of stichting altijd voorop staan

Komt de prioriteit van het belang van de vereniging of stichting voldoende uit de verf in de statuten?

Is het voor alle bestuursleden helder wat dat belang precies is?

Is het antwoord op een of beide vragen 'nee'?

dan verdient het aanbeveling **het belang** van de vereniging of stichting duidelijker te benoemen in de statuten, zodat iedereen weet hoe hij of zij behoort te handelen.



Tegenstrijdig belang

Bestuurders die een (direct of indirect) persoonlijk (tegenstrijdig) belang hebben bij een bepaald besluit, **mogen niet aan de besluitvorming deelnemen.**

De wet voorziet in een regeling hiervoor (ALV, RvT), maar hiervan kan in de statuten worden afgeweken. Dat kan op verschillende manieren.

Bijvoorbeeld via besluitvorming door de overige bestuursleden.

Of er kunnen mensen van buiten het bestuur bij de besluitvorming worden betrokken, bijvoorbeeld de raad van advies.



	Wie neemt het besluit indien de raad van bestuur (RvB) geen bestuursbesluit kan nemen?	Wie neemt het besluit indien de raad van toezicht (RvT) geen besluit kan nemen?
<ul style="list-style-type: none"> •Vereniging •Coöperatie •Onderlinge waarborgmaatschappij 	<p>De RvT</p> <p><i>Als er geen RvT is, moet het besluit door de algemene vergadering genomen worden.</i></p>	<p>Door de algemene vergadering</p>
<ul style="list-style-type: none"> •Stichting 	<p>De RvT</p> <p><i>Als er geen RvT is, moet het besluit alsnog genomen worden door de RvB, maar dan onder schriftelijke vastlegging van de overwegingen die aan het besluit ten grondslag liggen.</i></p>	<p>De RvT moet alsnog het besluit nemen, maar dan onder schriftelijke vastlegging van de overwegingen die aan het besluit ten grondslag liggen het besluit nemen.</p>



Hoe ga je om met besluiten waar een bestuurslid zelf ook van profiteert?

Indien de bestuurder of toezichthouder ondanks een tegenstrijdig belang toch deelneemt aan de beraadslaging en besluitvorming, kan dat besluit worden aangetast.

Dit doet echter niets af aan de vertegenwoordigingsbevoegdheid van een bestuurder. De bestuurder die dan toch een overeenkomst aangaat, zou dan wel aangesproken kunnen worden op onbehoorlijk bestuur.



Hoe zorg je ervoor dat de vereniging of de stichting geen onverantwoorde financiële risico's neemt?

De wet is onder meer bedoeld om financieel wanbeheer te voorkomen. Een bestuurder is nu eerder persoonlijk aansprakelijk als het misgaat.

Een manier om die aansprakelijkheid te voorkomen, is ervoor te zorgen dat er extra waarborgen zijn voor financieel ingrijpende besluiten.

Bijvoorbeeld een extra check of de uitgave wel bij het doel van de vereniging of stichting past.

Of een verplichting om advies van een accountant of andere financieel expert in te winnen.

Zo'n verplichte procedure kan worden opgenomen in de statuten.



Is in de verslaglegging duidelijk is waarom dat besluit is genomen?

Goede verslaglegging beschermt bestuurders tegen aansprakelijkheid als daarin een antwoord is te vinden op deze vragen:

Wie zijn betrokken bij het besluit?

Heeft een bestuurslid een (direct of indirect) persoonlijk (tegenstrijdig) belang bij dit besluit?

Zo ja, zijn de bijzondere regels voor de besluitvorming gevolgd?

Waarom is het besluit goed voor de vereniging of stichting?

Kan de vereniging of stichting de financiële gevolgen van dat besluit dragen?

Je kan hiervoor normen in de statuten vastleggen of in een huishoudelijk reglement.



Hoe worden nieuwe bestuursleden gekozen?

Kent de vereniging of stichting een regel over voordracht van nieuwe bestuursleden?

Zo ja, dan regelt de nieuwe wet dat de voordracht van één persoon automatisch de benoeming van die persoon betekent.

Het bestuur kan dan niet meer van die voordracht afwijken.

Als het bestuur dit niet wil, moeten de statuten worden gewijzigd.



Hoe is de overdracht van bestuurstaken geregeld?

Wie denkt er bijvoorbeeld aan de wijziging van de inschrijving in het Handelsregister?

Het is belangrijk dat bestuurstaken netjes worden overgedragen.

Een vertrekkende bestuurder moet de gelegenheid krijgen te laten zien wat hij heeft gedaan tijdens zijn bestuursperiode.

Is alles goed gegaan, dan kan hem décharge worden verleend.

Zo weet hij dat hij niet achteraf nog met aansprakelijkheden te maken kan krijgen.

Je kan dat in de statuten regelen.



STEMRECHT BESTUUR: VRAAG

Waarom moet je als sommige bestuursleden meer stemgewicht hebben dan anderen, mogelijk de statuten wijzigen?



STEMRECHT BESTUUR: ANTWOORD

Volgens de nieuwe wet is het niet toegestaan dat een bestuurslid zo veel stemmen heeft dat hij in zijn eentje besluiten kan nemen.



WEGVALLEN BESTUUR: VRAAG

Stel je voor dat alle bestuurders – al dan niet tijdelijk – niet in staat zijn te besturen.

Wat dan?



WEGVALLEN BESTUUR: ANTWOORD

Dit dien je in de statuten te regelen.

Volgens de nieuwe wet moet een stichting of een vereniging in ieder geval in de statuten een regeling hebben voor als alle bestuurders – al dan niet tijdelijk – niet in staat zijn om te besturen of zijn weggevallen.

Een stichting of vereniging moet immers wel bestuurbaar blijven.



Apart toezichthoudend orgaan: vraag

Is een apart toezichthoudend orgaan verplicht?



Apart toezichthoudend orgaan: antwoord

Dat is niet verplicht.

Maar door de wetswijziging is het misschien een goed idee om dat wel te doen.

Verenigingen en stichtingen moeten nu voor sommige besluiten (zie later) **meer waarborgen** inbouwen.

Een apart toezichthoudend orgaan is een van de mogelijke manieren om aan de vereiste waarborgen voor integere besluitvorming te voldoen.



Hoe ga je die statutenwijziging betalen?



Niet alles kan voor niets als het goed moet zijn



LAARBERG

NOTARISSEN EN SCHEIDINGSBEMIDDELAARS